

1 ✓ 

## S O

👍 ↶ ⏮ ➡ ...

Para: ANDRÉS SIERRA AMAZO <asierraamazo1@gmail.com>

Cordialmente acuso recibido

Atentamente

César Armando Ramírez López  
Secretario

...

Responder | Reenviar

AA

ANDRÉS SIERRA AMAZO <asierraamazo1@gmail.com>

Mié 17/03/2021 7:00 AM

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja

PRONUNCIAMIENTO WILME...  
270 KB

Señores

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**Attn. M.P. Dr. Jairo Armando González Gómez**  
**E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_**

D.

<b>ASUNTO:</b>	Alegatos de conclusión
<b>PROCESO:</b>	Ordinario laboral
<b>RADICADO:</b>	<b>2020-167-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	José Wilmar Rojas Acevedo
<b>DEMANDADO:</b>	ENERCA S.A. E.S.P.

Actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandada, ENERCA SA ESP, allego al proceso los alegatos de conclusión, en los términos del documento anexo.

ANDRÉS SIERRA AMAZO  
C. C. No. 86.040.512 de Villavicencio  
T. P. No. 103.576 del C. S. de la J.

Señores  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**Attn. M.P. Dr. Jairo Armando González Gómez**  
**E. S. D.**

<b>ASUNTO:</b>	Alegatos de conclusión
<b>PROCESO:</b>	Ordinario laboral
<b>RADICADO:</b>	<b>2020-167-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	José Wilmar Rojas Acevedo
<b>DEMANDADO:</b>	ENERCA S.A. E.S.P.

Actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandada, ENERCA SA ESP, allego al proceso los alegatos de conclusión, en los cuales sintetizo las razones que en mi criterio que deben ser tenidas en cuenta al momento de decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra de la decisión de declarar probada la excepción previa de prescripción extintiva y con ello, disponer la terminación y archivo definitivo de las diligencias, solicitando desde ya se mantenga la decisión proferida por el Juez de conocimiento, teniendo en cuenta lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS DE LOS ALEGATOS**

Tratándose de derechos laborales, el Código Sustantivo del Trabajo a través de su artículo 488<sup>1</sup> establece que el término de prescripción de las obligaciones contenidas en dicho estatuto laboral, es de 3 años, como regla general y que, **por una sola vez** puede interrumpirse con la presentación de un simple reclamo escrito del trabajador, que generará como consecuencia que este tiempo, es decir, los tres años, empiecen a contarse por un término igual.

En ese sentido y según la misma narración fáctica (hecho primero) y las pretensiones (principal tercera) del actor, la última fecha de la relación civil entre el señor demandante, José Wilmar Rojas Acevedo y ENERCA S.A. E.S.P. fue el **13 de diciembre de 2015**, fecha a partir de la cual operaba el término de tres (3) años para que el actor acudiera ante la jurisdicción a incoar sus pretensiones respecto de la supuesta existencia de una relación subordinada que conllevara a la declaratoria de existencia de un contrato realidad.

Atendiendo el tenor del artículo 489<sup>2</sup> del CST, se tiene que el actor presentó su reclamación administrativa el **día 22 de abril de 2016**, es decir, habían transcurrido **129 días** desde la terminación del contrato de prestación de servicios hasta el momento de la interrupción de la prescripción, es decir, a partir de ese momento se daba aplicación a la premisa legal que implicaba que el término prescriptivo iniciaría nuevamente por 3 años más.

El día **4 de mayo de 2016** mí representada dio respuesta a la reclamación, lo que significa que para el **4 de mayo de 2019** habían pasado tres (3) años más sin que se presentara la respectiva demanda laboral que interrumpiría nuevamente la prescripción por un (1) año más como lo prevé el artículo 94 del CGP<sup>3</sup>.

En su lugar, el 26 de noviembre de 2019 se presentó una **nueva, segunda y prohibida reclamación** con el ánimo de revivir términos de prescripción, **pese a que, por disposición legal, la interrupción del término prescriptivo opera por una sola vez** y por si fuera poco, **solo hasta el año 2020 se radicó la demanda.**

Como prueba de ello, ante el despacho de conocimiento se aportaron el acta de terminación del contrato de prestación de servicios, de fecha 13 de diciembre de 2015, la reclamación

<sup>1</sup> “**ARTÍCULO 488. REGLA GENERAL.** Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código **prescriben en tres (3) años**, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”

<sup>2</sup>“**ARTÍCULO 489. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN.** El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.”

<sup>3</sup>“**ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN de la PRESCRIPCIÓN, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.** La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”

administrativa presentada el 22 de abril de 2016 y su respectiva respuesta del 4 de mayo de 2016, las cuales fueron practicadas por el juez de conocimiento en desarrollo de la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, al momento de decidir las excepciones previas, estando entonces probado como claramente en este caso tiene aplicación la figura de la prescripción extintiva de los derechos del actor.

En lo que tiene que ver con el tema pensional que se alega en el recurso, está claro que ni siquiera hace parte de las pretensiones de la demanda y que el señor demandante pagó la seguridad social que le correspondía por lo que muy poco hay que decir al respecto.

Es por ello que, al ser la decisión de primera instancia ajustada a derecho y congruente con las circunstancias fácticas, debidamente probadas en el trámite procesal, solicito respetuosamente a su Despacho, que se acceda a la siguiente.

## **II. PETICIÓN**

Así las cosas, solicito muy respetuosamente a su Despacho proceda a **CONFIRMAR** la decisión emanada del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, en donde se declara probada la excepción previa de prescripción extintiva y como consecuencia de ello se ordena la terminación del proceso y el archivo definitivo de las diligencias, de conformidad a lo expuesto en el acápite de fundamentos.

Atentamente,



**ANDRÉS SIERRA AMAZO**  
**C. C. 86.040.512 de Villavicencio**  
**T. P. 103.576 del C. S. de la J.**